



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ПРИМОРСКОГО РАЙОНА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

**Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение
Лицей № 40**

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РЕГИОНАЛЬНОГО
МОНИТОРИНГА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ
ГРАМОТНОСТИ В ГБОУ ЛИЦЕЕ №40 В 2022-2023 УЧЕБНОМ ГОДУ**

1. Общая информация

Региональный мониторинг по оценке уровня функциональной грамотности обучающихся 8-х классов общеобразовательных организаций (далее – ОО) Санкт-Петербурга (далее – региональный мониторинг по ФГ) был проведен 25 января 2023 года в соответствии со следующими документами:

Распоряжение Комитета по образованию от 20.09.2022 № 1878-р «Об утверждении Порядка проведения РДР в государственных образовательных организациях Санкт-Петербурга, находящихся в ведении Комитета по образованию и администраций районов Санкт-Петербурга, реализующих основные общеобразовательные программы»;

Распоряжение Комитета по образованию от 22.09.2022 № 1888-р «О проведении региональных диагностических работ в государственных образовательных организациях Санкт-Петербурга, находящихся в ведении Комитета по образованию и администраций районов Санкт-Петербурга, реализующих основные общеобразовательные программы, в 2022/2023 учебном году»;

Письмо Комитета по образованию от 23.11.2022 № 03-28-10482/22-0-0 «О проведении мониторинга по оценке функциональной грамотности»;

Работа проходила с использованием модуля «Знак» подсистемы «Параграф» государственной информационной системы «Комплексная автоматизированная информационная система каталогизации ресурсов образования Санкт-Петербурга» (далее – ИС «Параграф») и состояла из двух частей: задания первой части участники выполняли на компьютерах, второй – на бланках ответов. На каждый день проведения было предусмотрено по два варианта работы, на выполнение заданий участникам отводилось 60 минут.

Региональный мониторинг по ФГ предназначен для оценки ключевых характеристик качества подготовки обучающихся, в частности, определения соответствия уровня

сформированности функциональной грамотности. подготовки обучающихся ФГОС НОО – достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования на базовом (минимальном) и высоком уровнях подготовки, для выявления образовательных затруднений в соответствующей предметной области и формирования адресных стратегий их преодоления. Для определения уровня и динамики качества подготовки обучающихся используются следующие показатели:

1. процент выполнения заданий по ФГ по видам грамотности (математической, читательской, естественнонаучной, финансовой) в соответствии с графиком проведения в отчётном периоде;

2. динамика процента выполнения заданий по ФГ по видам грамотности (математической, читательской, естественнонаучной, финансовой) в соответствии с графиком проведения в отчётном периоде.

Работа была обязательной для всех государственных ОО Санкт-Петербурга, включая школы городского подчинения.

Порядок проведения регламентирован «Сборником инструкций по организации и проведению регионального мониторинга с использованием модуля «Знак» ИС «Параграф» в 2022-2023 учебном году» (утвержден приказом директора государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (далее – СПбЦОКОиИТ) от 15.11.2022 г. № 87/1-05).

Задачей СПбЦОКОиИТ при проведении регионального мониторинга по ФГ являлось информационное, организационное и технологическое сопровождение работы, подготовка заданий в электронном виде, апробация контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ), сбор итоговых результатов и отчетных материалов от образовательных организаций, консультирование специалистов школ и районных координаторов по технологии организации мониторинга, разработка настоящего аналитического отчета и статистических материалов для дальнейшей методической работы специалистов государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования» (далее – СПб АППО), Информационно-методических центров (далее – ИМЦ) районов Санкт-Петербурга и ОО, принимавших участие в региональном мониторинге по ФГ.

Общий порядок проведения регламентирован Сборником инструкций по организации и проведению регионального мониторинга с использованием модуля «Знак» ИС «Параграф» в 2022-2023 учебном году (утвержден Приказом директора государственного

бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (далее – СПбЦОКОиИТ) от 15.11.2022 г. № 87/1-05).

Разработка контрольно-измерительных материалов, оценивание и распределение результатов (шкалирование) выполнены специалистами СПб АППО. Для верификации КИМ была организована апробация материалов, которая проводилась в бумажной и компьютерной формах.

Данная справка составлена по результатам проведения Регионального мониторинга в ГБОУ Лицее №40 Приморского района Санкт-Петербурга. В справке представлена информация об участниках мониторинга, описание содержания работы и анализ полученных результатов в разрезе конкретных видов грамотности. Анализ проведен как по первичным баллам, так и по процентам выполнения работы, полученным на их основе.

2. Описание РМ: структура контрольного теста и типы заданий, характеристика заданий, максимальные баллы, шкалирование работы по функциональной грамотности

Целью работы являлась диагностика качества подготовки обучающихся образовательных организаций по функциональной грамотности (далее ФГ) по четырём направлениям: читательская грамотность (ЧГ), естественнонаучная грамотность (ЕНГ), математическая грамотность (МГ) и финансовая грамотность (ФинГ). Работа предназначалась для учащихся 8-х классов ОО, реализующих основные общеобразовательные программы на 2022/2023 учебный год.

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) состояли из трёх тестов, каждый из которых содержал по два варианта:

1. Объединяя город, сближая людей
2. «Чайка» в космосе
3. Медный всадник

Каждый вариант состоял из 9 заданий различного уровня сложности: 3 задания на ЧГ, 3 задания на МГ, 3 задания на ЕНГ, 3 задания на ФинГ. В первую часть были включены 4 задания с выбором ответа (по заданию на каждый вид грамотности), 4 задания с кратким ответом. В этих заданиях ответом являлось число, набор цифр или слово. Первая часть работы выполнялась на компьютере в модуле «Знак» информационной системы «Параграф».

Вторая часть работы содержала 1 комплексное задание с развернутым ответом, при выполнении которого требовалось дать развёрнутый ответ в соответствии с формулировкой задания. Задания содержали вопросы по ЧГ, МГ, ЕНГ и ФинГ. При оценивании заданий

учитывалось количество приведённых вариантов ответов, отражающих решение проблемы, поставленной в формулировке задания. При выполнении задания части 2 решения записывались в бланке ответов.

Мониторинг включал в себя задания различного уровня сложности и предусматривал работу обучающихся с различными способами представления информации. В РМ использовались перспективные модели заданий, которые проверяли одновременно группы

умений, как предметных, так и метапредметных. Кроме того, выбранные для проведения РМ модели заданий позволяли оценить уровень развития простейших мыслительных операций.

Эквивалентность вариантов мониторинга обеспечивалась тем, что задания разных вариантов отличались друг от друга лишь содержательной составляющей (тематикой и содержанием текстов) при полной эквивалентности прочих параметров.

Всего заданий было – 12; из них базового уровня сложности (Б) – 4, повышенного уровня(П) – 4, высокого уровня (В) - 4.

Задания уровня Б оценивались в 1 балл, задания уровня П оценивались в 2 балла, таким образом максимальное количество баллов за 1-ю часть работы равнялось 12 баллам.

Вторая часть работы, содержащая комплексное 9 задание, включала 4 задачи, которые оценивались с максимальным результатом, равным 2 баллам каждая; максимальное количество баллов за вторую часть равнялось 8 баллам. Максимальный результат выполнения работы равнялся 20 баллам.

Таблица 1 – Кодификатор, содержащий проверяемые элементы компетенций и умений

| Код | Название учебного элемента |
|------------|--|
| ЧГ | Читательская грамотность |
| ЧГ1 | Находить и извлекать информацию |
| ЧГ1.1 | Определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.) |
| ЧГ1.2 | Находить и извлекать одну или несколько единиц информации |
| ЧГ1.3 | Определять наличие/отсутствие информации |
| ЧГ2 | Интегрировать и интерпретировать информацию |
| ЧГ2.1 | Понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий ит.п.) |
| ЧГ2.2 | Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею, назначение текста) |
| ЧГ2.3 | Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста |
| ЧГ2.4 | Устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные связи, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.) |
| ЧГ3 | Осмысливать и оценивать содержание и форму текста |

| | |
|-------------|--|
| ЧГ3.1 | Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) |
| ЧГ3.2 | Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приёмов |
| ЧГ3.3 | Понимать назначение структурной единицы текста |
| ЧГ3.4 | Оценивать достоверность информации |
| ЧГ3.5 | Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте |
| ЕНГ | Естественнонаучная грамотность |
| ЕНГ1 | Научное объяснение явлений |
| ЕНГ1.1 | Вспомнить и применить соответствующие естественнонаучные знания |
| ЕНГ1.2 | Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления |
| ЕНГ1.3 | Сделать и подтвердить соответствующие прогнозы |
| ЕНГ1.4 | Предложить объяснительные гипотезы |
| Код | Название учебного элемента |
| ЕНГ1.5 | Объяснить потенциальные применения естественнонаучного знания для общества |
| ЕНГ2 | Применение методов естественнонаучного исследования |
| ЕНГ2.1 | Распознавать вопрос, исследуемый в данной естественнонаучной работе |
| ЕНГ2.2 | Различать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать |
| ЕНГ2.3 | Предложить способ научного исследования данного вопроса |
| ЕНГ2.4 | Оценить с научной точки зрения предлагаемые способы предлагаемые способы изучения данного вопроса |
| ЕНГ2.5 | Описать и оценить способы, которые используют учёные, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений |
| ЕНГ3 | Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов |
| ЕНГ3.1 | Преобразовать одну форму представления данных в другую |
| ЕНГ3.2 | Анализировать. Интерпретировать данные и делать соответствующие выводы |
| ЕНГ3.3 | Распознавать допущения, доказательства и рассуждения в научных текстах |
| ЕНГ3.4 | Отличать аргументы, которые основаны на научных доказательствах, от аргументов, основанных на других соображениях |
| ЕНГ3.5 | Оценивать научные аргументы и доказательства из различных источников (например, газета, интернет, журналы) |
| МГ | Математическая грамотность |
| МГ1 | Формулировать ситуацию математически |
| МГ1.1 | Мысленно конструировать ситуацию и трансформировать её в форму, поддающуюся математической обработке, создавать математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации |
| МГ1.2 | Определять переменные, понимать условия и допущения, облегчающие подход к проблеме или её решению |
| МГ2 | Применять математические факты, процедуры, размышления |
| МГ2.1 | Воспроизведение простых математических действий, примеров, процедур |
| МГ2.2 | Установление связей между данными из условия задачи при её решении, в том числе устанавливать зависимость между данными |
| МГ2.3 | Анализировать информацию, представленную в различных формах: текст, таблицы, диаграммы, схемы, рисунки, чертежи |

| | |
|--------------|--|
| МГ2.4 | Применять процедуры размышления: планировать ход решения, выработать стратегию решения, аргументировать, использовать здравый смысл, перебор возможных вариантов, метод проб и ошибок, задавать самостоятельно точность данных с учётом условий задачи |
| МГ3 | Интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты |
| МГ3.1 | Обобщать информацию и формулировать вывод |
| МГ3.2 | Анализировать использованные методы решения |
| МГ3.3 | Находить и удерживать все условия, необходимые для решения и его интерпретации |
| МГ3.4 | Проверять истинность утверждений; обосновывать вывод, утверждение, полученный результат |
| ФинГ | Финансовая грамотность |
| ФинГ1 | Выявление финансовой информации |
| Код | Название учебного элемента |
| ФинГ1.1 | Поиск и анализ информации с целью принятия эффективного решения |
| ФинГ1.2 | Мотивация к поиску информации для принятия эффективного решения |
| ФинГ2 | Анализ информации в финансовом контексте |
| ФинГ2.1 | Выработка целесообразных моделей поведения в разнообразных жизненных ситуациях, связанных с финансами |
| ФинГ2.2 | Планирование личных и семейных финансовых дел |
| ФинГ2.3 | Сравнение, противопоставление, синтез, и экстраполяция (распространение выводов, полученных из наблюдения над одной частью явления, на другую его часть или на всё явление в целом) |
| ФинГ3 | Описание финансовых проблем |
| ФинГ3.1 | Поиск и оценка возможных решений личных и семейных финансовых проблем |
| ФинГ3.2 | Предвидеть позитивные и негативные последствия выбранного решения |
| ФинГ4 | Применение финансовых знаний и пониманий |
| ФинГ4.1 | Применять знание и понимание о личных финансах и финансовых продуктах в жизненных ситуациях |
| ФинГ4.2 | Применять знание и понимание вопросов правового регулирования отношений на финансовом рынке, оценивать последствия изменения экономических условий и государственной политики |

Таблица 2 – Структура заданий РМ

| № задания | Вид грамотности | Проверяемые компетенции | Проверяемые умения | Тип задания | Уровень сложности | Максимальный балл |
|----------------|-----------------|-------------------------|--------------------|---------------------|-------------------|-------------------|
| Часть 1 | | | | | | |
| 1 | ЧГ | ЧГ1 | ЧГ1.2 | Единичный выбор (А) | Б | 1 |
| 2 | ЧГ | ЧГ2 | ЧГ2.4 | Краткий ответ (В) | П | 2 |
| 3 | ЕНГ | ЕНГ1 | ЕНГ1.2 | Единичный выбор (А) | Б | 1 |
| 4 | ЕНГ | ЕНГ2 | ЕНГ2.2 | Краткий ответ (В) | П | 2 |

| 5 | МГ | МГ1 | МГ1.1 | Единичныйвыбор (А) | Б | 1 |
|------------------|------------------------|--------------------------------|---------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 6 | МГ | МГ3 | МГ3.4 | Краткий ответ(В) | П | 2 |
| 7 | ФинГ | ФинГ1 | ФинГ1.2 | Единичныйвыбор (А) | Б | 1 |
| 8 | ФинГ | ФинГ2 | ФинГ2.1 | Краткий ответ(В) | П | 2 |
| Часть 2 | | | | | | |
| <i>№ задания</i> | <i>Вид грамотности</i> | <i>Проверяемые компетенции</i> | <i>Проверяемые умения</i> | <i>Тип задания</i> | <i>Уровень сложности</i> | <i>Максимальный балл</i> |
| 9 Задача1 | ЧГ | ЧГ3 | ЧГ3.5 | Развёрнутыйответ (С) | В | 2 |
| 9 Задача2 | ЕНГ | ЕНГ3 | ЕНГ3.2 | Развёрнутыйответ (С) | В | 2 |
| 9 Задача3 | МГ | МГ2 | МГ2.1 | Развёрнутыйответ (С) | В | 2 |
| 9 Задача4 | ФинГ | ФинГ4 | ФинГ4.1 | Развёрнутыйответ (С) | В | 2 |

3. Результаты регионального мониторинга

3.1.Сведения об участниках РМ

В региональном мониторинге по ФГ в ГБОУ Лицее №40 в 2022-2023 учебном году приняли участие 46 обучающихся (из 56 обучающихся) 8-ых классов.

Неявка составила 19,3%, что соотносится с показателем в Приморском районе (19,3%) и в Санкт-Петербурге (19,4%).

3.2.Статистика результатов РМ

Таблица 3 – Результаты РМ по городу и району

| <i>Группы участников</i> | <i>Средний балл</i> | <i>Медиана</i> | <i>Стандартное отклонение</i> |
|--------------------------|---------------------|----------------|-------------------------------|
| Санкт-Петербург | 10 | 10 | 3,30 |
| Приморский район | 9,8 | 10 | 3,20 |
| ГБОУ лицей №40 | 8,4 | 8,5 | 3,5 |

Обучающиеся ГБОУ Лицея №40 по среднему баллу показали более низкие результаты (8,4), чем в Приморском районе (9,8) и ниже общегородского (10,0).

По первичным баллам выполнения работы были определены границы квартилей. Таким образом, результаты всех участников в Санкт-Петербурге разделились на четыре относительно равные части. Границы квартилей представлены в таблице. По первичным

баллам выполнения работы были определены границы квартилей. Таким образом, результаты всех участников в Санкт-Петербурге разделились на четыре относительно равные части. Границы квартилей представлены в таблице.

Таблица 4 – Границы квартилей результатов РМ

| <i>Номер квартиля</i> | <i>Первый (нижний)</i> | <i>Второй</i> | <i>Третий</i> | <i>Четвертый (верхний)</i> |
|-----------------------|------------------------|---------------|---------------|----------------------------|
| Первичный балл РМ | 0-8 | 9-10 | 11-12 | 13-20 |

В нижний квартиль вошли участники с первичным баллом, не превышающим 8. Во второй и третий квартиль вошли обучающиеся, набравшие 9-10 и 11-12 первичных баллов соответственно. Верхний квартиль составили участники с первичными баллами от 13 и выше.

Таблица 5 – Распределение участников РМ по квартилям

| <i>Группы участников</i> | <i>% 1кв</i> | <i>% 2кв</i> | <i>% 3кв</i> | <i>% 4кв</i> |
|--------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Санкт-Петербург | 33,2 | 22,4 | 21,4 | 22,9 |
| Приморский район | 34,8 | 22,4 | 21,5 | 21,3 |
| ГБОУ Лицей №40 | 50 | 23,9 | 17,4 | 8,7 |

В таблице представлено фактическое распределение по квартилям участников регионального мониторинга по ФГ по районам, городу и лицее №40.

Видно, что более половины обучающихся (73,9%), принявших участие в работе, оказались в первом и втором квартилях.

Таблица 6 – Шкалирование регионального мониторинга

| <i>Уровень</i> | <i>Ниже порогового</i> | <i>Низкий</i> | <i>Средний</i> | <i>Высокий</i> |
|--------------------------|------------------------|---------------|----------------|----------------|
| Первичный балл за работу | 0 - 2 | 3 - 6 | 7 - 13 | 14 - 20 |

В таблице представлено распределение участников регионального мониторинга по ФГ по уровням выполнения работы по районам, городу и ГБОУ Лицею №40.

Таблица 7 – Распределение участников регионального мониторинга по ФГ по уровням выполнения работы, в%

| <i>Группы участников</i> | <i>Ниже порога</i> | <i>Низкий</i> | <i>Средний</i> | <i>Высокий</i> |
|--------------------------|--------------------|---------------|----------------|----------------|
| Санкт-Петербург | 0,9 | 14,3 | 70,0 | 14,8 |
| Приморский | 1,0 | 15,2 | 70,5 | 13,2 |
| ГБОУ Лицей №40 | 2,2 | 30,4 | 60,9 | 6,5 |
| Минимум | 0,2 | 4,5 | 56,3 | 7,5 |
| Максимум | 2,0 | 30,5 | 72,9 | 39,0 |

Процент участников в ГБОУ Лицее №40, не достигших порогового уровня, достигает 2,2%, а написавших работу на высоком уровне – 6,5%, что ниже чем в районе и в городе. На среднем уровне работа написана у 60,9% участников. На низком уровне – 30,4% обучающихся, что выше по сравнению с районом и городом. Можно говорить, что результат лицея в целом требует коррекции.

3.3.Выполнение заданий РМ

Процент выполнения заданий первой части по Приморскому району составляет 58,8 %, а второй части – 34,4 % (см. рисунок).

Таблица 8 – выполнение заданий по частям и работы в целом

| Район | Часть 1 | Часть 2 | Работа | Разница Ч2 и Ч1 |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| Санкт-Петербург | 59,4 | 35,6 | 49,9 | -23,7 |
| Приморский | 58,8 | 34,4 | 49,1 | -24,4 |
| ГБОУ Лицей №40 | 53,3 | 24,7 | 41,8 | -28,5 |

Обучающиеся ГБОУ лицея №40 показали процент выполнения первой части (53,3%) ниже, чем по району (58,8%) и ниже, чем по городу (59,4%). Процент выполнения второй части в ГБОУ Лицее №40 ниже, чем по Санкт-Петербургу и району и составляет 24,7%

3.4.Результаты выполнения работы по видам ФГ

В таблице представлен процент выполнения работы по видам грамотности по районам, городу и ГБОУ Лицее №40, также приведены минимальные и максимальные значения по каждому виду грамотности.

Таблица 9 – Процент выполнения заданий РМ по видам грамотности

| Группы участников | ЧГ | ЕНГ | МГ | ФинГ |
|-----------------------|-----------|-----------|-------------|-------------|
| Санкт-Петербург | 49,0 | 52,9 | 33,6 | 63,9 |
| Приморский | 47,9 | 52,2 | 32,8 | 63,3 |
| ГБОУ лицей №40 | 30 | 47 | 23,9 | 66,5 |
| Минимум | 42,9 | 44,1 | 28,4 | 52,9 |
| Максимум | 60,4 | 68,3 | 50,8 | 71,0 |

Наиболее высокие результаты обучающиеся ГБОУ школы № 601 показали по финансовой грамотности- 66,5%, что выше на 3% по сравнению с показателями города (63,9%) и района- 63,3%. Наиболее низкие результаты обучающиеся ГБОУ школы № 601 показали по – по математической грамотности- 23,9%, что ниже на 8-9%, чем показатели в районе и городе. Обучающиеся Лицея справились с заданиями по читательской грамотности- 30% и выше естественнонаучной грамотности- 47%, что ниже по сравнению с районом и городом.

Согласно спецификации регионального мониторинга по ФГ каждому заданию соответствовало проверяемое умение и уровень сложности: базовый, повышенный и высокий.

Таблица 10 – Проценты исполнения по проверяемым умениям в РМ

| № задания | Вид грамотности | Тип задания | Уровень сложности | Максимальный балл | Средний балл по школе | % решаемости |
|---------------------------|-----------------|---------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|---------------|
| Часть 1 (тестовая) | | | | | | |
| 1 | ЧГ | Единичный выбор (А) | Б | 1 | 0,37 | 37,78% |
| 2 | ЧГ | С кратким ответом (В) | П | 2 | 0,89 | 45,56% |
| 3 | ЕНГ | Единичный выбор (А) | Б | 1 | 0,54 | 55,56% |
| 4 | ЕНГ | С кратким ответом (В) | П | 2 | 1,17 | 60% |
| 5 | МГ | Единичный выбор (А) | Б | 1 | 0,43 | 44,4% |
| 6 | МГ | С кратким ответом (В) | П | 2 | 0,59 | 30% |
| 7 | ФинГ | Единичный выбор (А) | Б | 1 | 0,93 | 95,56% |
| 8 | ФинГ | С кратким ответом (В) | П | 2 | 1,46 | 74,4% |
| Часть 2 | | | | | | |
| 9 Задача 1 | ЧГ | С развернутым ответом (С) | В | 2 | 0,24 | 12,22% |
| 9 Задача 2 | ЕНГ | С развернутым ответом (С) | В | 2 | 0,63 | 32,22% |
| 9 Задача 3 | МГ | С развернутым ответом (С) | В | 2 | 0,17 | 8,89% |
| 9 Задача 4 | ФинГ | С развернутым ответом (С) | В | 2 | 0,93 | 47,78% |

4. Рекомендации по результатам РМ

Наиболее выраженные образовательные дефициты, характерные для школы отвечают заданиям различных видов ФГ. Выводы об уровне исполнения заданий представлены ниже:

задание 1 (базовый уровень ЧГ), умение находить и извлекать одну или несколько единиц информации; определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.). В школе уровень составляет - 37%;

задание 2 (повышенный уровень ЧГ), умение устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями; понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.); понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста. .). В школе уровень составляет - 44,6%;

задание 3 (базовый уровень ЕНГ), умение распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления). В школе уровень составляет – 54,3%;

задание 5 (базовый уровень МГ), умение мысленно конструировать ситуацию и трансформировать ее в форму, поддающуюся математической обработке, создавать

математическую модель, отражающую особенности описанной ситуации). В школе уровень составляет – 43,5%;

задание 6 (повышенный уровень МГ), умение проверять истинность утверждений; обосновывать вывод, утверждение). В школе уровень составляет – 29,3%;

задание 7 (базовый уровень ФинГ), умение проявлять мотивацию к поиску информации для принятия эффективного решения). В школе уровень составляет – 93,5%;

задание 8 (повышенный уровень ФГ), умение вырабатывать целесообразные модели поведения в разнообразных жизненных ситуациях, связанные с финансами – 72,8%. В 22 ОУ процент исполнения ниже регионального (58,7%). В 9 ОУ процент исполнения ниже 35%;

задание 9-2 (высокий уровень ЕНГ), умение анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы). В школе составляет – 31,5%;

задание 9-3 (высокий уровень сложности по МГ), которое проверяет сформированность умения воспроизводить простые математические действия, приемы, процедуры). В школе уровень составляет – 8,7%;

В целом обнаруженные дефициты близки к аналогичным результатам на общегородском уровне.

5. Выводы

РМ была организована на высоком уровне; доля учащихся, принявших участие в РМ, составляет 80,7% (что соответствует региональному уровню). Факторы, влияющие на результаты анализа – необъективность в оценке РМ, технические сбои, приводящие к исключению результатов из общей базы данных о результатах РМ, неоднородность заданий в вариантах работы и тому подобные артефакты, смещающие показатели, не выявлены или не существенны. По основным показателям результаты РМ школы требуют коррекции.

Из **рекомендаций по использованию успешных практик**, разработанных с учетом анализа результатов мониторинга показателей, запланировано проведение круглого стола по методическим объединениям с обсуждением и использованием эффективных практик применения заданий по функциональной грамотности на уроках и занятиях внеурочной деятельности.

Общие рекомендации по результатам РМ:

1. Провести своевременное информирование родителей о результатах РМ.
2. Провести качественный анализ результатов региональной диагностической работы,

полученных в каждом отдельном классе образовательной организации, выявить «сильные» стороны и «точки роста» в обучении предмету учеников 8 класса. По результатам анализа запланировать работу по устранению выявленных проблем: организовать сопутствующее повторение на уроках, ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся. Разработать для каждого из неуспевающих учащихся индивидуальный график восполнения пробелов в знаниях и назначить даты поэтапной коррекции, сообщив эти графики родителям обучающихся.

3. Уделять особое внимание работе учеников с текстовой информацией (чтению и пониманию текста) – учить школьников выделять значимую информацию, содержащуюся в условии задания, учить сопоставлению имеющихся в нем фактов, обсуждать различные способы решения той или иной задачи, обращать внимание на полноту и точность ответа на вопрос задачи.

4. Обращать внимание на точность и полноту пояснений и обоснований при решении каждой конкретной задачи.

5. Вести работу, направленную на формирование навыков самоконтроля и умения проверять ответ на правдоподобие

6. Уделять внимание психологической подготовке учащихся, их собранности, настрою на успешное выполнение каждого из заданий работы.

7. Изучать методические материалы, разработанные СПб АППО, посещать методические семинары и научно-практические конференции, проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности.

8. Изыскивать возможности для ликвидации пробелов и для развития учащихся.

9. Проводить индивидуальные и дифференцированные групповые консультации на уроках и занятиях по внеурочной деятельности по функциональной грамотности для учащихся, показавших низкие результаты, а также со слабоуспевающими обучающимися.

10. Продолжить деятельность по наставничеству за молодыми педагогами.

11. Включать в контрольно-измерительные задания по предметам на уроках задания формата функциональной грамотности и отрабатывать их на уроках.

12. Использовать платформу РЭШ для решения заданий по функциональной грамотности учебной и внеучебной деятельности.

03.03.2023

Синагатуллина С.А.